

BHR in nationalen Registern 2018

Bei bestimmten Hip Resurfacing (Oberflächenersatz) -Designs, wie beim Birmingham Hip Resurfacing (BHR / Smith&Nephew), haben nationale Hüftregister gute bis exzellente mittelfristige und langfristige Ergebnisse gezeigt. Im Australian Joint Registry (AOAJRR) 2018 betrug das kumulative Überleben der BHR (alle Geschlechter, alle Diagnosen) nach 10 und 15 Jahren 93,3% (95% CI: 92,8-93,7%) bzw. 90,0% (95% CI: 89,3-90,7%). Der Jahresbericht 2018-13 des National Joint Registry (UK und NJR) meldete ein kumulatives Überleben der BHR nach 10 Jahren von 92,05% (95% CI: 91,63-92,44%) und 88,98% (95% CI: 88,32-89,60%) 14 Jahre (alle Fälle); und das Swedish Hip Registry [1] berichtete über 10 Jahre Hip Resurfacing-Überlebenszeit bei Arthrose (OA) von 98,4% (95% CI: 97,7-99,2%) (Revisionen für aseptische Lockerung).

Die nationalen Register haben auch deutlich bessere Ergebnisse von erfahrenen Zentren mit hohem Volumen im Vergleich zu Zentren mit niedrigem Volumen (14,15) bestätigt, die die Bedeutung einer angemessenen Operationstechnik und der korrekten Positionierung der Komponenten als einen der wichtigsten Faktoren für das Hip Resurfacing -Ergebnis untermauern.

Darüber hinaus wurden beim Hip Resurfacing im Vergleich zu Totalendoprothesen von überlegenen Funktions- und Aktivitätsergebnissen[16], von deutlich normalerem Gangbild[17], und von signifikant niedrigeren Mortalitätsraten [18,19] berichtet.

REFERENCES:

1. The Swedish Hip Arthroplasty Register. Annual Report 2016 DOI: 10.18158/SJy6jKyrM from the website shpr.registercentrum.se last consulted on March 15, 2019.
12. Australian Orthopaedic Association National Joint Replacement Registry (AOANJRR). Hip, Knee & Shoulder Arthroplasty: 2018 Annual Report. Adelaide: AOA, 2018 at www.aoa.org.au last visited on March 15, 2019.
13. The National Joint Registry for England, Wales, Northern Ireland and the Isle of Man 15th Annual report 2018. PDF for download from website www.njreports.org.uk ; last visited on March 15, 2019.
<http://www.njreports.org.uk/Portals/0/PDFdownloads/NJR%2015th%20Annual%20Report%202018.pdf>
14. Matharu GS, Pandit HG, Murray DW, Treacy RB. The future role of metal-on-metal hip resurfacing. *Int Orthop*. 2015 Oct;39(10):2031-6. doi: 10.1007/s00264-015-2692-z. Epub 2015 Feb 24
15. Van Der Straeten C, De Smet KA. Current expert views on metal-on-metal hip resurfacing arthroplasty. Consensus of the 6th Advanced Hip Resurfacing course, Ghent, Belgium, May 2014. *Hip Int*. 2016 Jan-Feb;26(1):1-7. doi: 10.5301/hipint.5000288. Epub 2015 Oct 6. Review.
16. Haddad FS, Konan S, Tahmassibi J. A prospective comparative study of cementless total hip arthroplasty and hip resurfacing in patients under the age of 55 years A Ten-Year Follow-Up. *Bone Joint J*. 2015; 97-B: 617–22.
17. Aqil A, Drabu R, Bergmann J, Masjedi M, Manning V, Andrews B, Muirhead-Allwood SK, Cobb JP. The gait of patients with one resurfacing and one replacement hip: a single blinded controlled study.. 2013 May; 37(5): 795–801
18. Kendal AR, Prieto-Alhambra D, Arden NK, Carr A, Judge A. Mortality rates at 10 years after metal-on-metal hip resurfacing compared with total hip replacement in England: retrospective cohort analysis of hospital episode statistics. *BMJ*. 2013 Nov 27;347:f6549. doi: 10.1136/bmj.f6549.
19. Brooks PJ, Samuel LT, Levin JM, Sultan AA, Khlopas A, Brigati D, Ng M, Greenwald S, Mont M. Mortality after hip resurfacing versus total hip arthroplasty in young patients: a single surgeon experience. *Ann Transl Med* 2019; 7(4); 77.